

Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения) в городе Москве в 2024-2025 учебном году

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Департамента образования и науки города Москвы от 07.11.2023 № 1053 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения)» было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для обучающихся 11(12) классов.

В 2024-2025 учебном году в городе Москве итоговое сочинение (изложение) проводилось 04.12.2024, а также в дополнительные сроки 05.02.2025.

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

Таблица 1 (основной день)

		04.12.2024		06.12.2023		07.12.2022	
		Сочинение	Изложение	Сочинение	Изложение	Сочинение	Изложение
Количество участников, из них:		70 032 чел.	153 чел.	65 047 чел.	141 чел.	65 319 чел.	168 чел.
удалены за нарушение порядка		29 чел.	0 чел.	28 чел.	0 чел.	27 чел.	0 чел.
досрочно завершили по уважительным причинам		10 чел.	0 чел.	12 чел.	0 чел.	12 чел.	0 чел.
Резуль-тат	«зачёт», чел., %	68 585 чел., 97,93%	149 чел., 97,39%	63 480 чел., 97,59%	139 чел., 98,58 %	63 452 чел., 97,14%	162 чел., 96,43%
	«незачёт», чел., %	1 408 чел., 2,01%	4 чел., 2,61%	1 527 чел., 2,35%	2 чел., 1,42%	1 828 чел., 2,80%	6 чел. 3,57%

Количество участников итогового сочинения в 2024-2025 гг. составило 70 032 человека, что на 4 985 человек больше, чем в 2023-2024 гг., и на 4 713 больше, чем в 2022-2023 гг. В динамике увеличилось количество учащихся, получивших «зачёт» на 0,34% по сравнению с результатами 2023 года и на 0,79% по сравнению с результатами 2022 года. В то же время в 2024 году сократилось количество участников, получивших «незачёт»: на 0,34% по сравнению с результатами 2023 года, и на 0,79% по сравнению с результатами 2022 года.

В 2024 году количество учащихся, удалённых за нарушение порядка (29 человек) на 1 человека больше, чем в 2023 году (28 человек), и на 2 человека больше, чем в 2022 году (27 человек).

Сходную картину можно наблюдать, анализируя статистические данные

участников итогового изложения. В 2024 году их было на 12 человек больше, чем в 2023 году (141 человек), но на 15 человек меньше, чем в 2022 году (168 человек). В 2024 году «зачёт» за итоговое изложение получили 97,39% участников, что на 1,19% меньше, чем в 2023 году (98,58%), и на 0,96% больше, чем в 2022 году (96,43%). Количество учащихся, получивших «незачёт» за написание итогового изложения (4 человека) увеличилось на 1,19% по сравнению с 2023 годом (2 человека), но сократилось по сравнению с результатами 2022 года на 0,96% (6 человек).

Как и в предыдущие годы, отсутствуют участники итогового изложения, удалённые из аудиторий за нарушение порядка и досрочно завершившие написание итогового изложения по уважительным причинам.

04.12.2024 в написании итогового сочинения в регионе Москва приняло участие 70 032 одиннадцатиклассника. Итоговое изложение писали 153 человека. 29 человек удалены из аудиторий за нарушение порядка, 10 человек досрочно завершили написание итогового сочинения по уважительным причинам.

Большая часть писавших итоговое сочинение (97, 93%) справились с работой и получили оценку «зачёт» - 68, 585 человек. С итоговым изложением справились, получив оценку «зачёт», 149 учащихся - 97, 39%.

Оценку «незачёт» за написание итогового сочинения получили 1 408 учащихся, что составляет 2,01% от общего количества писавших работу 04.12.2024. А за написание итогового изложения получили оценку «незачёт» 4 человека, что составило 2,61% от общего числа участников работы.

В целом следует отметить, что результаты написания итогового сочинения стабильны и постепенно улучшаются год от года.

Таблица 2 (первый дополнительный день)

		05.02.2025		07.02.2024		01.02.2023	
		Сочинение	Изложение	Сочинение	Изложение	Сочинение	Изложение
Количество участников, из них:		2868 чел.	17 чел.	4114 чел.	23 чел.	3882 чел.	17 чел.
удалены за нарушение порядка		2 чел.	0 чел.	3 чел.	0 чел.	0 чел.	0 чел.
досрочно завершили по уважительным причинам		3 чел.	0 чел.	0 чел.	0 чел.	4 чел.	0 чел.
Результат	«зачёт», чел., %	2635 чел., 91,88%	16 чел., 94,12%	3791 чел. 92,15%	23 чел. 100,00%	3619 чел. 93,23%	17 чел 100,00%
	«незачёт», чел., %	228 чел., 7,95%	1 чел., 5,88%	320 чел. 7,78%	0 чел. 0,00%	259 чел. 6,67%	0 чел. 0,00%

Сократилось количество участников итогового сочинения второго дня написания работы. 05.02.2025 в написании итогового сочинения приняло участие 2868 человек, что на 1246 человек меньше, чем в 2024 году (4114 человек), и на 1014 человек меньше, чем в 2023 году (3882 человека). Данные позволяют предположить, что в основной период 2024-2025 года большее количество одиннадцатиклассников получило «зачёт» с первого раза, чем это было в 2023-2024 гг. и в 2022-2023 гг.

В 2025 году количество учащихся, удалённых за нарушение порядка (2 человека), на 1 человека меньше, чем в 2024 году (3 человека), и на 2 человека больше, чем в 2023 году (отсутствуют удалённые).

Досрочно по уважительной причине сочинение в 2024-2025 гг. закончили 3 человека, что на 3 человека больше, чем в 2023 году (отсутствуют), и на 1 человека меньше, чем в 2022 году (4 человека).

Большая часть писавших итоговое сочинение (91,88%) справились с работой и получили оценку «зачёт» - 2635 человека. Это на 0,27% меньше, чем в 2024 году (3791 человек), и на 1,35% меньше, чем в 2023 году (3619 человек).

«Незачёт» за выполнение итогового сочинения во второй дополнительный день получили 228 учащихся, что на 0,17% меньше, чем в 2024 году (320 человек), и на 1,28% больше, чем в 2023 году (259 человек).

С итоговым изложением справились, получив оценку «зачёт», 16 учащихся - 94,12%. Это на 5,88% хуже, чем в 2023 и 2022 гг.

В целом результаты трёх лет можно считать сопоставимыми, можно отметить небольшую положительную динамику, наметившуюся к 2024-2025 гг.

Описание общих показателей результатов итоговых сочинений по районам

Общие показатели результатов написания итоговых сочинений по районам, входящим в субъект Российской Федерации, позволяют отметить положительную динамику результатов в ряде АТЕ, в которых при общем росте количества участников итогового сочинения наблюдается увеличение количества «зачётов» за написание итогового сочинения при снижении количества «незачётов». Среди АТЕ, показавших положительную динамику за последние три года следует отметить районы Юго-Западного округа (Гагаринский, Северное Бутово, Ясенево), районы Западного округа (Дорогомилово, Тропарево-Никулино, Солнцево, Филёвский парк), районы Восточного округа (Измайлово, Соколиная Гора, Преображенское, Перово), районы Северного округа (Аэропорт, Беговой, Войковский, Дмитровский, Савеловский), районы Северо-Восточного округа (Бибирево, Бутырский, Лианозово, Лосиноостровский, Останкинский, Ярославский), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Вороновское, Краснопахорское, Марушкинское, Московский, Мосрентген), районы Центрального округа (Арбат, Замоскворечье, Тверской, Хамовники, Якиманка) и другие.

Анализ результатов итогового сочинения по требованию 1 («Объём сочинения») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: стабильно увеличивается количество «зачётов» по указанному параметру. Районы Юго-Западного округа (Северное Бутово, Ясенево), районы Западного округа (Тропарево-Никулино, Солнцево, Проспект Вернадского), районы Северо-Западного округа (Куркино), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Московский), районы Восточного округа (Измайлово, Перово), районы Северо-Восточного округа (Бибирево, Лианозово) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов» по требованию 1 («Объём сочинения»).

Анализ результатов итогового сочинения по требованию 1 («Объём сочинения»)

позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному требованию. Районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Кокошкино, Киевский), районы Восточного округа (Богородское, Гольяново, Метрогородок), районы Северо-Восточного округа (Марьина Роща, Ростокино), районы Южного округа (Бирюлёво Западное), районы Северного округа (Головинский, Коптево), районы Юго-Восточного округа (Капотня, Кузьминки, Рязанский), районы Западного округа (Крылатское) и другие – это АТЕ, в которых отсутствует положительная динамика по повышению количества «незачётов» по требованию 1 («Объём сочинения»).

Анализ результатов итогового сочинения по требованию 2 («Самостоятельность написания итогового сочинения») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: стабильно увеличивается количество «зачётов» по указанному параметру. Районы Юго-Западного округа (Котловка, Ясенево), районы Северо-Восточного округа (Алтуфьевский, Бибирево, Бутырский, Лианозово, Лосиноостровский), районы Северного округа (Аэропорт, Беговой), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Вороновское, Краснопахорское), районы Восточного округа (Измайлово), районы Южного округа (Донской) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов» по требованию 2 («Самостоятельность написания итогового сочинения»).

Анализ результатов итогового сочинения по требованию 2 («Самостоятельность написания итогового сочинения») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному требованию. Районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Киевский, Кокошкино), районы Восточного округа (Богородский, Гольяново, Метрогородок), районы Северо-Восточного округа (Марьина Роща, Северный), районы Южного округа (Бирюлёво Восточное, Бирюлёво Западное), районы Юго-Восточного округа (Капотня), районы Западного округа (Кунцево, Ново-Переделкино), районы Юго-Западного округа (Южное Тушино), районы Северного округа (Коптево) и другие – это АТЕ, в которых проявляется отсутствие положительной динамики по снижению количества «незачётов» по требованию 2 («Самостоятельность написания итогового сочинения»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 1 («Соответствие теме») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: повышается количество «зачётов» по указанному параметру. Районы Юго-Западного округа (Ясенево), районы Северного округа (Беговой), районы Северо-Восточного округа (Бибирево), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Вороновское, Марушкинское, Михалёво-Ярцево, Мосрентген, Первомайское), районы г. Зеленограда (Матушкино), районы Юго-Восточного округа (Печатники), районы Северо-Западного округа (Покровское-Стрешнево) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов»

по критерию 1 («Соответствие теме»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 1 («Соответствие теме») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному критерию. Районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Киевский, Кокошкино), районы Юго-Восточного округа (Капотня), районы Восточного округа (Богородское, Вешняки, Северное Измайлово), районы Северо-Восточного округа (Марьина Роща), районы Восточного округа (Метрогородок), районы Южного округа (Братеево, Донской), районы Юго-Западного округа (Обручевский), районы Северо-Западного округа (Северное Тушино), районы Западного округа (Можайский) и другие – это АТЕ, в которых проявляется отсутствие положительной динамики по снижению количества «незачётов» по критерию 1 («Соответствие теме»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: растёт количество «зачётов» по указанному параметру. Районы Юго-Восточного округа (Люблино, Печатники, Текстильщики), районы Западного округа (поселок Внуково), районы Северного округа (Беговой, Савёловский), районы Юго-Западного округа (Северное Бутово), районы Северо-Восточного округа (Южное Медведково), районы Центрального округа (Якиманка), районы г. Зеленоград (Матушкино), районы Восточного округа (Соколиная Гора, Преображенский), районы Северо-Западного округа (Куркино) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов» по критерию 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному критерию. Районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Киевский, Кокошкино), районы Восточного округа (Богородское, Восточный, Метрогородок), районы Северо-Восточного округа (Алтуфьевское, Марьина Роща), районы Северо-Западного округа (Южное Тушино), районы Юго-Восточного округа (Капотня), районы Юго-Западного округа (Зюзино, Обручевский), районы Северного округа (Войковский, Левобережный) и другие – это АТЕ, в которых проявляется отсутствие положительной динамики по снижению количества «незачётов» по критерию 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 3 («Композиция и логика рассуждения») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: растёт количество «зачётов» в проверенных работах по указанному параметру. Районы Северного округа (Аэропорт, Дмитровский, Савёловский), районы Северо-Восточного округа (Свиблово, Южное Медведково, Ярославский), районы Юго-Восточного округа (Люблино, Текстильщики), районы Юго-Западного округа (Котловка), районы Южного округа (Бирюлёво-Восточное), районы Троицкого и Новомосковского

административных округов (Мосрентген), районы Восточного округа (Преображенский) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов» по критерию 3 («Композиция и логика рассуждения»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 3 («Композиция и логика рассуждения») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному критерию. Районы г. Зеленограда (Савёлки, Старое Крюково), районы Восточного округа (Гольяново, Метрогородок, Сокольники), районы Северного округа (Коптево), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Внуковское, Киевский, Кокошкино, Рязановское), районы Северо-Восточного округа (Лианозово, Северный), районы Южного округа (Даниловский, Донской, Чертаново), районы Юго-Западного округа (Обручевский) и другие – это АТЕ, в которых проявляется отсутствие положительной динамики по снижению количества «незачётов» по критерию 3 («Композиция и логика рассуждения»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 4 («Качество письменной речи») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: растёт количество «зачётов». Районы Восточного округа (Измайлово, Соколиная Гора, Преображенский), районы Северного округа (Войковский, Дмитровский), районы Северо-Восточного округа (Бутырский, Южное Медведково), районы Южного округа (Бирюлёво Западное, Нагорный), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Марушкинское), районы Центрального округа (Арбат, Якиманка), районы Юго-Восточного округа (Капотня, Печатники) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов» по критерию 4 («Качество письменной речи»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 4 («Качество письменной речи») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному критерию. Районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Кокошкино, Щербинка), районы Западного округа (Посёлок Внуково), районы Южного округа (Братеево, Даниловский, Донской, Северное Чертаново), районы г. Зеленограда (Савёлки), районы Северо-Восточного округа (Ростокино, Северное Медведково, Северный), Районы Юго-Западного округа (Обручевский), районы Северо-Западного округа (Южное Тушино, Щукино), районы Северного округа (Молжаниновский) и другие – это АТЕ, в которых проявляется отсутствие положительной динамики по снижению количества «незачётов» по критерию 4 («Качество письменной речи»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 5 («Грамотность») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых проявляется положительная динамика в течение последних трёх лет: растёт количество «зачётов» по указанному параметру. Районы Южного округа (Даниловский, Нагорный), районы Западного округа (Дорогомилово, Раменки, Филёвский парк), районы Центрального округа (Басманный, Замоскворечье, Мещанский, Тверской, Хамовники, Якиманка), районы Юго-Западного округа

(Гагаринский), районы Северного округа (Дмитровский), районы Восточного округа (Ивановское, Измайлово), районы Северо-Восточного округа (Останкинский), районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Первомайское) и другие – это АТЕ, в которых проявляется положительная динамика по повышению количества «зачётов» по критерию 5 («Грамотность»).

Анализ результатов итогового сочинения по критерию 5 («Грамотность») позволил выявить список АТЕ, в общеобразовательных организациях которых отсутствует положительная динамика в течение последних трёх лет: сохраняется высокий процент «незачётов» в проверенных работах по указанному критерию. Районы Троицкого и Новомосковского административных округов (Воскресенское, Кокошкино, Мосрентген), районы Северного округа (Войковский, Головинский, Молжаниновский, Савеловский, Тимирязевский), районы Северо-Восточного округа (Алтуфьевский, Свиблово, Северное Медведково, Ростокино), районы Юго-Восточного округа (Нижегородский, Печатники), районы Южного округа (Братеево), районы Юго-Западного округа (Обручевский), районы Северо-Западного округа (Южное Тушино) и другие – это АТЕ, в которых проявляется отсутствие положительной динамики по снижению количества «незачётов» по критерию 5 («Грамотность»).

Анализ результатов итогового сочинения по общеобразовательным организациям

В 2024-2025 учебном году отмечена положительная динамика результатов написания итогового сочинения за последние три года. Во-первых, в 2024 году в написании итогового сочинения приняло участие наибольшее количество выпускников – 70 032 человека (в 2023 году – 65 047 человек, в 2022 году – 65 319 человек). Во-вторых, среди участников итогового сочинения в 2024-2025 учебном году отмечен самый высокий процент участников, получивших «зачёт» за написание итогового сочинения – 68 585 человек (в 2023 году – 63 047 человек, в 2022 году – 63 452 человека). Кроме того, в 2024 году зафиксирован самый низкий за прошедшие три года процент участников, получивших «незачёт» при написании итогового сочинения – 2,01% (в 2023 году – 2,35%, в 2022 году – 2,80%). И наконец, в 2024 году наблюдается наилучшее соотношение между количеством участников итогового сочинения и количеством полученных «зачётов» за его написание – 98,05% (в 2023 году – 97,77%, в 2022 году – 97,32%).

Среди общеобразовательных организаций, показавших положительную динамику результатов написания итогового сочинения, отмечены те, в которых количество полученных «зачётов» стабильно превышает количество «незачётов» в динамике за последние три года. Общее количество таких общеобразовательных организаций – 214. Среди них следует отметить: Лицей НИУ ВШЭ, АНО ОШ ЦПМ, ГБОУ Школа № 1580, ГБОУ Школа «Покровский квартал», ГБОУ Школа № 2070, ГБОУ Школа № 1501, ГБОУ Школа № 2107, ГБОУ Школа № 1502. Эти и другие общеобразовательные организации показали наибольший процент полученных «зачётов» от общего количества участников итогового сочинения в динамике за три года.

Не столь успешными следует признать результаты написания итогового

сочинения в тех образовательных организациях, которые показали положительную динамику количества полученных «незачётов» на фоне роста общего количества участников. Общее количество таких общеобразовательных организаций – 53. Среди них следует отметить: ЧУ СОШ «Ретро», ОАНО «МЦШ «БИТ», ГБОУ ЗКНО, ГБОУ Школа № 875, ГБОУ Школа № 1498, ГБОУ Школа № 2057 имени И.С. Барова, ГБОУ Школа № 2200, ГБОУ Школа № 305. Эти и другие общеобразовательные организации показали наибольший процент полученных «незачётов» от общего количества участников итогового сочинения в динамике за три года.

1.2. «Содержательный анализ результатов итогового сочинения»

Таблица 3

Тема (04.12.2024)	Количество участников, выбравших тему, чел.	% от общего количества участников итогового сочинения	Зачёт (кол-во участников, чел; %)	Незачёт (кол-во участников, чел.; %)
1. «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	2 821 чел.	4,32%	2 701 чел. 4,14%	120 чел. 0,18%
2. Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?	61 412 чел.	94,02%	60 586 чел. 92,75%	826 чел. 1,26%
3. За что дети могут уважать своих родителей?	3 535 чел.	5,41%	3 274 чел. 5,01%	261 чел. 0,40%
4. Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	221 чел.	0,34%	184 чел. 0,28%	37 чел. 0,06%
5. Какая угроза способна объединить человечество?	1 291 чел.	1,98%	1 165 чел. 1,78%	126 чел. 0,19%
6. Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.	713 чел.	1,09%	675 чел. 1,03%	38 чел. 0,06%

В основной день проведения итогового сочинения 04.12.2024 года выпускникам были предложены следующие темы по разделам.

1) К разделу «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» были отнесены темы: «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?» и «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?».

В разделе «Семья, общество, Отечество в жизни человека» были предложены темы: «За что дети могут уважать своих родителей?» и «Почему именами некоторых

людей называют целые эпохи?»

К разделу «Природа и культура в жизни человека» были отнесены следующие темы: «Какая угроза способна объединить человечество?» и «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге».

Тема из первого блока («Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?») оказалась наиболее предпочтительной. Её выбрали и написали 61 412, (94,02% от общего количества писавших) человек. Получили «зачёт» 60 586 (шестьдесят тысяч пятьсот восемьдесят шесть человек (92,75%), получили «незачёт» 826 (восемьсот двадцать шесть) человек (1,26%). Тема была сформулирована в виде открытого проблемного вопроса и приглашала к размышлению над такими морально-философскими понятиями, как «поступок», «уважение» (ключевые слова темы содержат позитивную эмоциональную окраску). Тема не требовала специального аспектного анализа материала, а обращала учащихся к перечислению тех поступков, которые лично у них вызывают уважение, что предполагает личностный подход и обоснование выбранных примеров из произведений художественной литературы.

Следующей темой, которую выбирали одиннадцатиклассники для написания, оказалась тема «За что дети могут уважать своих родителей?» Такой выбор сделали 3 535 (три тысячи пятьсот тридцать пять) учащихся (5,41%). Получили «зачёт» 3 274 (три тысячи двести семьдесят четыре) учащихся (5,01%), получили «незачёт» 261 человек (двести шестьдесят один) учащийся (0,40%). Колossalный отрыв в предпочтительности остальных тем от первой объясняется их аналитической составляющей. Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют лично окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии.

Третья по популярности тема – «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?» Такой выбор сделали 2 821 (две тысячи восемьсот двадцать один) человек, что составило 4,32%. Получили «зачёт» 2 701 (две тысячи семьсот один) человек (4,14%), получили «незачёт» 120 (сто двадцать) человек (0,18%). Выбравшие данную тему участники сочинения концентрировали внимание на содержании произведений Ф.М. Достоевского, привлекая их в качестве иллюстративного материала для раскрытия темы сочинения.

Очевидно, что темы из первого и второго раздела, сформулированные в виде проблемных вопросов, более часто выбирались старшеклассниками в декабрьский период.

Небольшой процент выбора выявлен в третьем разделе. Тему «Какая угроза способна объединить человечество?» выбрали 1291 (одна тысяча двести девяносто один) человек. Получили «зачёт» 1165 (одна тысяча сто шестьдесят пять) человек (1,78%), получили «незачёт» 126 (сто двадцать шесть) человек (0,19%). Очевидная социальная направленность темы и трудность привлечения литературного материала обусловили невысокий процент участников итогового сочинения, выбравших данную тему.

Предпоследней по популярности была тема из третьего же раздела, которая звучала так: «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге». Её

выбрали 713 (семьсот тринадцать) человек (1,09%). Получили «зачёт» 675 (шестьсот семьдесят пять) человек (1,03%), получили «незачёт» 38 (тридцать восемь) человек (0,06 %). Тема носила культурологическую направленность, к которой оказались готовы не все старшеклассники.

Наиболее трудной и наименее выбираемой оказалась тема из второго раздела: «Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?» Её выбрал 221 (двести двадцать один) человек (0,34%). Получили «зачёт» 184 (сто восемьдесят четыре) человека (0,28%), получили «незачёт» 37 (тридцать семь) человек (0,06%). Невысокий процент участников, выбравших данную тему, обусловлен тем, что при её раскрытии необходимо было, кроме знаний литературы, предъявить также хорошее знание истории, историко-культурного процесса.

2) В целом выпускники 2025 года демонстрируют умение использовать литературный материал для развёрнутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции.

Активно привлекаются отечественные и зарубежные современные и классические произведения.

Большая часть сочинений - развёрнутые высказывания с опорой на текст художественных произведений.

Выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами.

По-прежнему большинство учащихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков («Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Повести Белкина» А.С. Пушкина; «Герой нашего времени», «Мцыри» М.Ю. Лермонтова; «Ревизор», «Мертвые души» Н.В. Гоголя; «Гроза» «Бесприданница» А.Н. Островского; «Отцы и дети» И.С. Тургенева; «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского; «Анна Каренина», «Война и мир» Л.Н. Толстого; рассказы и пьесы А.П. Чехова; «Тёмные аллеи», «Кавказ», «Чистый понедельник» И.А. Бунина; «Старуха Изергиль», «На дне» М. Горького; «Тихий Дон» М.А. Шолохова; «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце» М.А. Булгаков; «Чудесный доктор» А.И. Куприна; «Юшка» А.П. Платонова и другие произведения).

Используются выпускниками произведения современной отечественной и зарубежной литературы: «451 градус по Фаренгейту» Р. Брэдбери; «Машина времени» Г. Уэллса; «Дороги, которые мы выбираем» О. Генри; «О дивный новый мир» О. Хаксли; «Маленький принц» А. де Сент-Экзюпери; «Три товарища», «Жизнь взаймы» Э. М. Ремарка; «Зов предков» Дж. Лондона; «1984» Дж. Оруэлла и другие произведения.

Практически не используются для аргументации поэтические и философские произведения, научно-популярная литература, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера. Это объяснимо перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации. Участники итогового сочинения подстраховываются вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Кроме

того, наличие второго аргумента позволяет увеличить объём сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Наконец, участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования вузовских критериев (они часто существенно отличаются от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования).

3) Анализ затруднений по критерию № 1 «Соответствие теме»

Основные затруднения связаны: с нежеланием участников полноценно осмыслить тему; с подменами тезиса темы; с непониманием смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, использованных в формулировке темы; с использованием домашней заготовки по тематическому направлению без всякой её корректировки; с неумением подтверждать тезисы доказательствами; с необоснованным использованием стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение.

Анализ затруднений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Среди недочётов, связанных с неумением учащихся привлекать литературный материал, можно отметить: однообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров; искусственное увеличение объёма сочинения за счет пересказа сюжета произведений; подмену проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного; проявление читательской некомпетентности, скованность в выборе литературного материала.

Следующая группа ошибок связана с неумением учащихся привлекать литературный материал: узкий читательский кругозор одиннадцатиклассников, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы; отсутствие желания произвести анализ материала, который используется в качестве примера-иллюстрации, на предмет его соответствия теме сочинения и/или сформулированному тезису; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий её содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами); неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению; неудачный подбор литературного материала для аргументации; отсутствие культуры цитирования; примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции; отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам, философским произведениям и неиспользование их в качестве примеров.

Ещё одна группа затруднений связана с фактическими ошибками, вызванными невысоким уровнем читательской грамотности и незнанием содержания знаковых произведений отечественной классики: ошибки при определении автора произведения; искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведения; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий; ошибки при упоминании исторических реалий

эпохи, исторических фактов; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Анализ затруднений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Наибольшие затруднения обучающихся, связанные с построением сочинения и логикой рассуждения в нём, вызывает формулировка тезиса, что приводит к его отсутствию или к неверной формулировке. Недостаточная определенность, недостаточная ясность тезиса, представленного, например, во вступлении, приводит в большинстве случаев к замене чёткой формулировки суждения, составляющего основу тезиса, отвлечёнными размышлениями выпускников. Кроме того, в текстах итоговых сочинений можно отметить чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объёма вступления и собственно сочинения, а также наличие во вступлении избыточной информации.

Анализ затруднений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Типичными ошибками в плане речевого выражения будут такие: неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), и в итоге – нарушение лексической сочетаемости; немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; необоснованный пропуск слов в контексте; употребление слов и словосочетаний, нарушающих стилистическую окраску текста; ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов; смешение слов-паронимов и употребление лексики, не соответствующей эпохе анализируемого художественного произведения; неуместное использование разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении; неудачное употребление местоимений.

Анализ затруднений по критерию № 5 «Грамотность»

Анализ работ учащихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки; ошибки при цитировании.

Наиболее частотные орфографические ошибки:

- в правописании падежных окончаний имён существительных (в произведениЕ, о жизнЕ героя; в романе-эпопеИ);
- в написании НЕ с разными частями речи (разговор, это НЕ только беседа; речь идёт о НЕ ровном и НЕ складном общении»);
- в правописании гласных в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий («Наташа не видЕт обмана»);
- в написании наречий, производных предлогов («в течениИ пребывания князя Андрея на передовой»);
- при написании -Н-и –НН- в суффиксах прилагательных и причастий.

Наиболее частотные пунктуационные ошибки:

- постановка лишних знаков препинания;
- ошибки при цитировании, оформлении цитат из стихотворных текстов;
- постановка знаков препинания на границе простых предложений в составе сложного;
- выделение вводных слов и обращений;

- выделение обособленных определений и обстоятельств.

Наиболее частотные грамматические ошибки:

- нарушение норм управления («большинство людей придерживаются традициям»);

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым («поднимаются много разных тем»);

- ошибочное словообразование («межпоколенный конфликт»; «на социально-политичном фоне»);

- ошибка в построении предложения с однородными членами («Евгений любит и гордится своим другом»);

- ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами («Отчаявшись, чувство мести покидает его»).

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений

Данный раздел будет дополнен по мере поступления данных о перепроверке итоговых сочинений.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению:

- *учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы*

- изучить документы, определяющие структуру и содержание итогового сочинения в 2025-2026 гг.;

- проанализировать результаты итогового сочинения 2024-2025 гг. каждого участника, выявить дефициты;

- откорректировать индивидуальные образовательные траектории по устранению дефицитов для каждого выпускника;

- структуррировать подготовку к итоговому сочинению 2025-2026 гг. с учётом инновационных и традиционных методов обучения;

- использовать в организации учебной деятельности аналитические и методические материалы, представленные на сайте ФГБНУ ФИПИ, ресурсы, предоставляемые ГАОУ ДПО МЦКО.

- *администрации общеобразовательных организаций*

- проводить мониторинг результатов итогового сочинения 2024-2025 гг. с целью корректировки индивидуальных образовательных маршрутов выпускников;

- проконтролировать работу учителей по устранению выявленных дефицитов у обучающихся;

- организовать просмотр вебинаров по анализу результатов написания итогового сочинения 2025 г. для последующего включения рекомендаций учителями в план работы;

- проинформировать учителей-словесников о доступных ресурсах для

подготовки выпускников к итоговому сочинению;

• организовать круглые столы по обмену опытом учителей школ входящих в состав межрайонных советах директоров (далее – МРСД) в преодолении дефицитов учащимися при написании ими итогового сочинения.

- органам управления образованием

1. Для организаций, реализующих программы профессионального развития учителей, следует предложить проведение курсов повышения квалификации учителей-словесников по темам: «Обучение школьников использованию литературного материала при написании итогового сочинения», «Организация самостоятельной работы учащихся в процессе отбора литературных произведений для аргументации при написании итогового сочинения», «Использование метапредметных навыков в процессе подготовки к написанию итогового сочинения», «Подготовка к итоговому сочинению-допуску как способ повышения читательской грамотности старшеклассников».

2. Создание перечня рекомендуемых интернет-ресурсов для использования учителями в процессе обучения школьников литературе с 5-11 класс.

3. Проведение единых городских педагогических советов для учителей-предметников по выявленным затруднениям школьников в процессе написания итогового сочинения-допуска к ЕГЭ по русскому языку.

4. Организация обучения учителей-предметников по внедрению в учебный процесс критериального оценивания, применяемого в процессе проверки итогового сочинения на базе ГАОУ ДПО МЦКО.

5. Проведение серии региональных обучающих вебинаров для учителей-экспертов по проверке и оцениванию итоговых сочинений учащихся 11 классов.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в субъекте Российской Федерации, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии):

- изучать методические рекомендации по проверке работ, критерии оценивания;

- принимать участие в практических мероприятиях (тренинги, мастер-классы по проверке итоговых сочинений, семинары по изучению методических рекомендаций по проверке);

- принимать участие в работе предметных комиссий, транслировать их опыт на заседаниях МРСД;

- принимать участие в курсовой подготовке по проверке работ в выпускных классах образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования;

- осуществлять объективный подход к оцениванию итоговых сочинений;

- уметь классифицировать типичные ошибки (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые) при проверке итогового сочинения;

- участвовать в практикумах и мастер-классах опытных педагогов-экспертов по редактированию ученических сочинений, при необходимости – посещать курсы повышения квалификации для молодых учителей русского языка.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка

и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки	Исполнитель
1.	Вебинар «Оценивание работ итогового сочинения (изложения)»	Декабрь 2025 г.	ГАОУ ДПО МЦКО
2.	Вебинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения) в городе Москве в 2025-2026 учебном году.	Январь 2026 г.	ГАОУ ДПО МЦКО

1. Размещение на официальном сайте школы баннеров со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению и иной рекомендованной пресс-службой Рособрнадзора информации.

2. Усиление активности образовательных организаций в социальных сетях (ведение сообществ).

3. Проведение онлайн-вебинаров, направленных на расширение читательского кругозора.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций слабых сторон, а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению.

1.	Вебинар «Результаты итогового сочинения (изложения) 2024-2025 и основные задачи подготовки выпускников по русскому языку и литературе в 2025–2026 учебном году», ГАОУ ДПО МЦКО
2.	Семинары/вебинары «Особенности оценивания итогового сочинения (изложения)», дистанционный формат, ФГБНУ «ФИПИ»
3.	Вебинар «Организация самостоятельной работы учащихся при подготовке к написанию итогового сочинения (изложения)», ГАОУ ДПО МЦКО
4.	Цикл вебинаров по анализу результатов тренировочных мероприятий с целью трансформации эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ИС
5.	Проведение селекторных совещаний с директорами и заместителями директоров, учителями-предметниками по итогам проведения тренировочных и диагностических мероприятий с анализом и трансформацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ИС
6.	Проведение семинаров-консультаций для учителей-предметников

Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

1.	Акция «Всей семьёй в библиотеку»
2.	Цикл встреч с писателями «У нас в гостях...»
3.	Конкурс выразительного чтения наизусть «Читающая Россия»
4.	Конкурс сочинений «Моя любимая книга» («Мой любимый писатель»)
5.	Тематические недели детской и юношеской книги
6.	Акция «Строики, опалённые войной»
7.	Акция «Дарите книги с любовью»
8.	Читательская конференция «Судьбу выстраивает книга»
9.	Арт-челлендж «Лев Николаевич Толстой. Афоризмы и высказывания великого русского философа»

4. Составители отчета:

	<i>ФИО, место работы, должность</i>	<i>Направление подготовки аналитического отчета</i>
1.	Чадина Юлия Александровна, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1239», председатель предметной комиссии при проведении ГИА-9 и ГИА-11 по литературе, учитель русского языка и литературы	В части формирования аналитического материала
2.	Постулыгин Андрей Викторович, ГАОУ ДПО МЦКО, первый заместитель директора	В части формирования аналитического материала
3.	Редкозубова Ольга Сергеевна, ГАОУ ДПО МЦКО, начальник Управления	В части формирования аналитического материала
4.	Карклина Оксана Николаевна, ГАОУ ДПО МЦКО, начальник Управления	В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11